

TRANSFORMACIÓN ECOLÓGICA

«¿Estamos (siempre) listos?»

BARÓMETRO DE LA TRANSFORMACIÓN ECOLÓGICA - EDICIÓN DE 2024

COLOMBIA 



ELABE

¿POR QUÉ EL BARÓMETRO DE LA TRANSFORMACIÓN ECOLÓGICA?

El debate en torno a la ecología ha entrado en una nueva etapa en la que se esfuerza por estructurarse sobre pilares comunes. Si bien existe un consenso sobre los riesgos para el planeta y para la humanidad en su conjunto, todavía hace falta debatir las soluciones para reducir nuestro impacto, pues generan división.

Informes del IPCC, estrategias climáticas, Green New Deal, COP: **las propuestas** para luchar contra el cambio climático, la pérdida de la biodiversidad y la contaminación **son numerosas. Pero mientras medio mundo acude a las urnas en 2024, en todo el mundo se alzan voces que reclaman una brusca ralentización de la transición ecológica y se agrupan bajo una nueva bandera: la pausa ecológica.** La adopción y la ejecución a gran escala de las soluciones ecológicas plantean una cuestión mayor: **¿las comunidades humanas consideran aceptables los cambios necesarios para librar «la batalla del siglo» a nivel social, económico y cultural?**

Esta cuestión es central para el barómetro de la transformación ecológica, realizado con una muestra que abarca a más de la mitad de la población mundial en los cinco continentes.

Este barómetro pretende **precisar el debate público** trabajando en las **soluciones** y comprender **los pros y contras** de su **aceptación** para acelerar la transición.

Tres ejes temáticos

Descarbonización

Descontaminación

Regeneración de los recursos

Una perspectiva inédita: la aceptación de las soluciones ecológicas y la deseabilidad de la transición

¿Cuáles son los **frenos psicológicos, económicos y culturales** para adoptar soluciones ecológicas?

¿Cómo se establecen las **compensaciones** entre el coste de la acción y el coste de la **inacción ecológica**?

¿Por qué estamos listos para **soportar o aceptar el coste de la transformación ecológica**?
¿Cuáles son los **objetivos y beneficios** que hacen que la gente quiera hacer la **transición ecológica**?

Metodología y leyenda



Selección de países objetivo

Una encuesta realizada en **26 países de los cinco continentes**, a más de **29 500 individuos** (entre **1 000 y 2 000 por país**). Se encuestó a **1 000 personas** en **Colombia**. Los países se han **seleccionado** según su **peso demográfico y su volumen de emisiones de GEI**, además de **para garantizar una diversidad de historias políticas y culturales ecológicas**.

En conjunto, estos países representan cerca del **60% de la población mundial, 67% de las emisiones globales de GEI y 77% del PIB mundial**.

Véase en detalle en la siguiente página.



Método y fechas

Una encuesta realizada **en línea** entre el **17 de octubre y el 6 de diciembre 2023**. En Colombia, la encuesta tuvo lugar del **31 de octubre al 28 de noviembre de 2023**.



Representatividad de la muestra

En **cada uno de los 26 países se reunió** una muestra **representativa de la población residente a partir de los 18 años de edad**. La representatividad se ha garantizado según el **método de cuotas** aplicadas de acuerdo con las siguientes variables : **sexo, edad, categoría socioprofesional o ingresos** (según el país), **categoría de zona metropolitana y región de residencia**.



Resultados "Opinión mundial"

Para definir los resultados de «opinión mundial», se ha favorecido una equivalencia entre países (cada país recibe un valor de 1 sin ponderación en función del número de habitantes). Se ha optado por este criterio para garantizar la diversidad entre países y así evitar que la «opinión mundial» no sea simplemente la media de los resultados de los países más poblados (principalmente China e India).

La "Opinión Mundial" se indica con el símbolo del mundo. 🌐



Frecuencia del barómetro

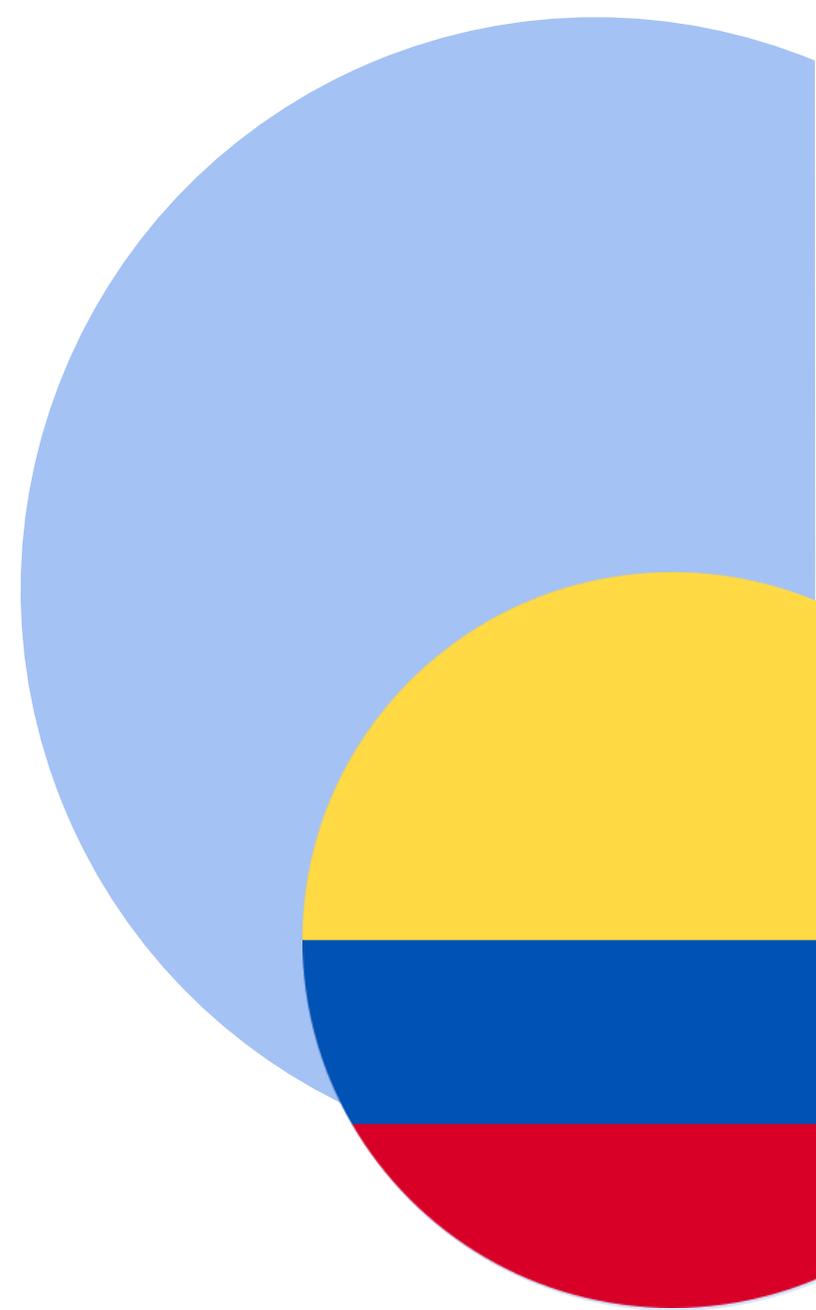
Cada 18 meses. Ésta es la **2ª edición**. Para las preguntas comunes a las 2 ediciones, los cambios significativos están indicados (+/- 3 % puntos) **↑+3 ↓-3**

Un alcance mundial



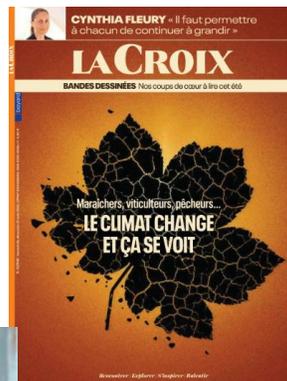
				Tamaño de la muestra	Población del país en la población mundial	% del país en emisiones globales de GEI	% del PIB mundial
TOTAL				29 500	59,2%	67,0%	77,0%
ÁFRICA							
1		CIV	Costa de Marfil	1 000	0,4%	0,1%	0,1%
2		MAR	Marruecos	1 500	0,5%	0,2%	0,1%
3		NGA	Nigeria	1 000	2,8%	0,8%	0,4%
AMÉRICA							
4		BRA	Brasil	1 000	2,7%	2,4%	2,0%
5		CHL	Chile	1 000	0,2%	0,3%	0,3%
6		COL	Colombia	1 000	0,6%	0,4%	0,3%
7		USA	Estados Unidos	2 000	4,2%	11,2%	25,8%
8		MEX	México	1 000	1,6%	1,5%	1,7%
ASIA ORIENTAL							
9		CHN	China	1 000	17,6%	29,2%	16,9%
10		IND	India	1 000	17,8%	7,3%	3,6%
11		IDN	Indonesia	1 000	3,4%	2,3%	1,4%
12		JPN	Japón	1 000	1,5%	2,2%	4,0%
EUROPA							
13		DEU	Alemania 🇪🇺	1 000	1,0%	1,5%	4,2%
14		BEL	Bélgica 🇪🇺	1 000	0,1%	0,2%	0,6%
15		ESP	España 🇪🇺	1 000	0,6%	0,6%	1,5%
16		FRA	Francia 🇪🇺	1 000	0,8%	0,8%	2,9%
17		NOR	Noruega 🇪🇺	1 000	0,1%	0,1%	0,5%
18		HUN	Hungría 🇪🇺	1 000	0,1%	0,1%	0,2%
19		ITA	Italia 🇪🇺	1 000	0,7%	0,7%	2,1%
20		NLD	Países Bajos 🇪🇺	1 000	0,2%	0,3%	1,0%
21		POL	Polonia 🇪🇺	1 000	0,5%	0,7%	0,8%
22		CZE	República Checa 🇪🇺	1 000	0,1%	0,2%	0,3%
23		GBR	Reino Unido	2 000	0,8%	0,8%	3,2%
ORIENTE MEDIO							
24		SAU	Arabia Saudí	1 500	0,5%	1,5%	1,0%
25		UAE	Emiratos árabes unidos	1 500	0,1%	0,5%	0,5%
OCEANÍA							
26		AUS	Australia	1 000	0,3%	1,1%	1,6%

Ecología, ¿Continuamos o paramos?



El planeta arde, el hombre sufre: el colapso ha comenzado

Desde noviembre de 2023, **decenas de municipios de las regiones de Nord y Pas de Calais (Francia) se han visto afectados por sucesivas inundaciones** que han provocado cortes de electricidad, evacuaciones y restricciones en el uso del agua. Los suelos quedaron anegados y los ríos se desbordaron, inundando los cultivos. La lenta recesión está dificultando la vuelta a la normalidad de los agricultores y la rotación de sus cultivos. **Con el calentamiento global, el aumento de las precipitaciones se acentuará, aumentando** el riesgo de que se repita una situación similar.



En agosto de 2023, **Irán es el primer país paralizado por las altas temperaturas**, que a veces superan los 50 grados. Las autoridades decretaron dos días festivos y cerraron infraestructuras públicas, bancos y algunas empresas. **El número de consultas en los centros médicos se ha triplicado** debido a la ola de calor.

Según los responsables del programa europeo Copernicus, **2023 es el año más caluroso jamás registrado**. La temperatura media anual alcanzó los 14,98°C, con picos de 53°C en el Valle de la Muerte o 38°C en pleno invierno en Argentina.

A este ritmo, **en 2050 el clima de una ciudad como París podría ser similar al de Sevilla o Canberra**, con largos periodos de olas de calor y picos de temperatura superiores a 50 °C.

Our planet has just endured a season of simmering — the hottest summer on record. Climate breakdown has begun.

António Guterres, Secretario General de las Naciones Unidas



En Francia, el municipio de Rumilly (Alta Saboya) es uno de los **17.000 lugares europeos contaminados por químicos eternos**. Hubo que cortar el suministro de agua de la ciudad y se encontraron grandes cantidades de PFOA en la sangre de algunos residentes. En diciembre de 2023, el Centro Internacional de Investigaciones sobre el Cáncer clasificó el PFOA como "cancerígeno para el ser humano".

La contaminación por partículas finas, emitidas por los vehículos, la industria y los incendios, representa "la mayor amenaza externa para la salud pública", según el Instituto de Política Energética de la Universidad de Chicago (EPIC).

En Nueva Delhi (India), una de las ciudades más contaminadas del mundo, **un residente medio pierde 12 años de esperanza de vida como consecuencia de la contaminación atmosférica**.



En agosto de 2023, la isla de Maui (Hawaii) arde en llamas. La ciudad de Lahaina quedó prácticamente arrasada. Murieron 100 personas y una treintena desaparecieron. Fue uno **de los incendios más mortíferos de Estados Unidos**, y los costes de reconstrucción superaron los 5.500 millones de dólares, según las autoridades.

Desde principios de febrero, **Chile vive "la mayor tragedia climática desde hace más de diez años"**, según el Presidente Gabriel Boric. El país se enfrenta a violentos incendios alimentados por temperaturas extremas y vientos violentos en un periodo de intensa sequía. La situación climática se ha visto agravada por el fenómeno natural de El Niño (que provoca un aumento de la temperatura del mar y de la atmósfera). Más de 43.000 hectáreas de bosque se convirtieron en humo, varios miles de viviendas quedaron destruidas y 122 personas murieron.

Según el científico Raúl R. Cordero,

"un cambio de unos pocos grados en el Pacífico tropical puede marcar la diferencia entre una temporada de incendios forestales relativamente tranquila y una catástrofe generalizada".

La salud humana y la calidad de vida, primeras víctimas

En todo el mundo sigue aumentando la letanía de temperaturas récord, con pérdidas de vidas humanas, daños sanitarios y materiales causados por fenómenos meteorológicos extremos. Países que históricamente han sido los más vulnerables (bajo PIB, difícil acceso a servicios esenciales como el agua, etc.) y los países desarrollados que durante mucho tiempo se han sentido "seguros", protegidos por su desarrollo económico y sus infraestructuras, están ahora unidos por el mismo miedo ecológico.

El 75% de los colombianos se sienten expuestos y vulnerables a un riesgo vinculado al cambio climático o a la contaminación. Las mujeres en particular (como en la mayoría de los países del mundo), los mayores de 56 años y los de mayores ingresos **se sienten más expuestos y vulnerables a la amenaza, ya sea sanitaria o material.**

La inseguridad ecológica y climática de Colombia es 10 puntos superior a la media mundial (65%), lo que la convierte en uno de los países más inseguros del mundo, y comparable a los niveles registrados en los países sudamericanos (Chile, México, Brasil), el sur de Europa (España, Italia), Europa del Este (Polonia, Hungría), India e Indonesia. Estas regiones del mundo registran los niveles más altos de vulnerabilidad percibida (>70% y hasta el 82% en Brasil).



77% se siente **expuesta y vulnerable** a **un deterioro de su calidad de vida**

68%

85% 56+ años (+14 vs 71% 18-35 años)
85% Poblaciones acomodadas (+14 vs 71% poblaciones de escasos recursos)



73% se siente **expuesta y vulnerable** a **un riesgo para la salud**

64%

78% 56+ años (+9 vs 69% 18-35 años)
78% Poblaciones acomodadas (+10 vs 68% poblaciones de escasos recursos)

79% ↓ -3 **71%** ↓ -3

Condiciones de vida cada vez más duras

79% ↓ -4 **70%** ↓ -4

Degradación del ecosistema y la biodiversidad

79% **68%**

Escasez y al agotamiento de los recursos

75% **64%**

Escasez de alimentos y de que estos sean de mala calidad

74% **67%** ↓ -4

Movimientos migratorios

74% **66%**

Daños materiales causados por desastres naturales

♀ **77%** (+7 vs 70% hombres)

80% **68%**

Riesgo relativo a las enfermedades infecciosas

78% **66%**

Enfermar a causa de la contaminación

76% **64%**

Empeoramiento de la salud debido a la reducción de la calidad nutricional de los alimentos

♀ **78%** (+5 vs 73% hombres)

58% **58%**

Problemas de salud mental

Pregunta: Piense en los riesgos asociados al cambio climático y a la contaminación (del agua, el aire o el suelo). ¿Se siente personalmente expuesto/a o vulnerable ante cada uno de los siguientes riesgos? / ¿Cree que su país está expuesto o se encuentra en una posición vulnerable ante cada uno de ellos?

El 85% de los Colombianos está convencido de que se está produciendo un cambio climático, y que la actividad humana es la principal causa

Frente al "muro climático y ecológico", **el 95% de los colombianos está seguro de que el cambio climático está en marcha.**

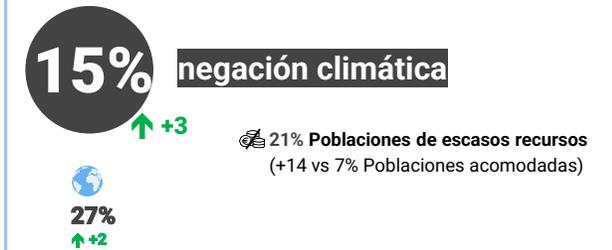
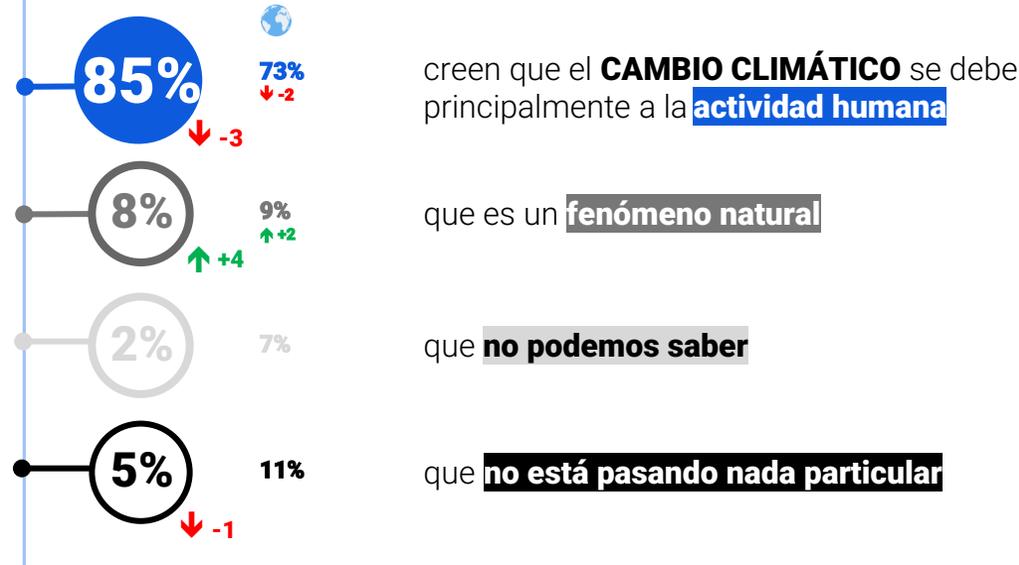
Sin embargo, su origen antropogénico sigue siendo objeto de debate entre el 10% de ellos: el 8% apoya la teoría de un fenómeno estrictamente natural, mientras que el 2% piensa que es imposible identificar la causa. Aunque Colombia sigue siendo uno de los países del mundo con menos **negacionistas del clima**, éstos han **ganado votos en 18 meses** (+3 frente al 1er Barómetro, 2022), especialmente entre los grupos de ingresos más bajos. Colombia sigue una **tendencia global, que se observa en la mitad de los países incluidos en el barómetro**. Los negacionistas se han reclutado en 14 de los 26 países del Barómetro, **entre los hogares más modestos y los simpatizantes y electores conservadores y populistas de derechas**, sobre todo en el Reino Unido (+5), Europa del Este (+10 y +5 en Polonia y la República Checa), África (+8 en Costa de Marfil) y Australia (+6). En 13 de los 26 países hay ahora entre un 26% y un 43% de personas que se preguntan si el hombre es responsable del calentamiento global o si siquiera existe.



95%

89%

comparten la certeza de que un **CAMBIO CLIMÁTICO** está **EN MARCHA**



Pregunta: En su opinión, ¿diría que se está produciendo un cambio climático en nuestro planeta?

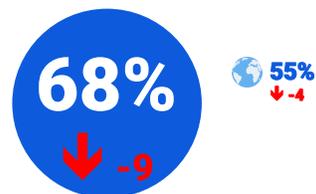
Crece la tentación del fatalismo ecológico



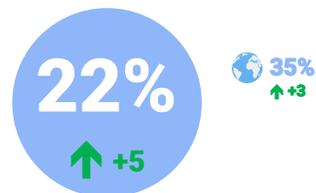
En 18 meses, el campo del fatalismo ha crecido 9 puntos. El 22% (+5) de los colombianos duda ahora de la capacidad de la humanidad para limitar el cambio climático y reducir la contaminación, mientras que el 9% (+4) está convencido de que ya es demasiado tarde.

Aunque Colombia sigue siendo uno de los 10 países más optimistas (junto a sus vecinos sudamericanos, Asia con excepción de Japón y África), y se sitúa muy por encima de la media mundial (55%, +13), está cediendo a la tentación del fatalismo, como todos los países del Barómetro, que contaban con una sólida mayoría de optimistas hace 18 meses.

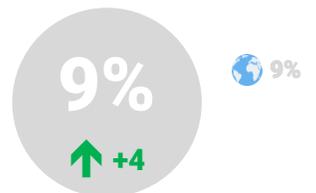
La resignación está especialmente extendida entre los grupos de renta más baja de Asia, África, América del Sur y Europa Central (de +15 a +20 puntos de duda en 18 meses entre estas poblaciones).



55%
↓ -4



35%
↑ +3



9%

1% sin opinión

piensa que

el futuro todavía está en nuestras manos,

aún tenemos la posibilidad de limitar el cambio climático y reducir la contaminación

📍 76% Bogotá

🏠 80% Poblaciones acomodadas (+18 vs 62% poblaciones de escasos recursos)

tiene **dudas**

♀ 26% (+7 vs 19% hombres)

🏠 26% Poblaciones de escasos recursos (+11 vs 15% Poblaciones acomodadas)

piensa que es **demasiado tarde**

♂ 12% (+6 vs 6% mujeres)

Pregunta: ¿Y cree que todavía tenemos el futuro en nuestras manos, que podemos limitar la alteración del clima y la contaminación, o que ya es demasiado tarde?

Transición ecológica: la acción adecuada y la imaginación ecológica en marcha

Aunque el optimismo es cauto, casi 2/3 de los colombianos creen que **la acción y la inversión a favor de la transición ecológica son proporcionales al riesgo en su país, y el 51% se ve a sí mismo en un mundo y una vida cotidiana post-carbono.**

Colombia es una excepción en este sentido: junto con India (63%), es uno de los 2 únicos países de los 26 incluidos en el Barómetro que cuenta con una mayoría de habitantes capaces de imaginar los beneficios tangibles de la acción ecológica y climática.



65%

65%

creen que **la acción y la inversión para promover la transformación ecológica** en Colombia son **proporcionales** al riesgo que la contaminación, el cambio climático y el agotamiento de los recursos naturales suponen para su salud y calidad de vida

71% 18-35 años (+12 vs 59% 56+ años)

35%

35%

no es proporcional al riesgo

45% Antioquia / 41% Bogotá
 49% Poblaciones acomodadas
(+19 vs 30% poblaciones de escasos recursos)

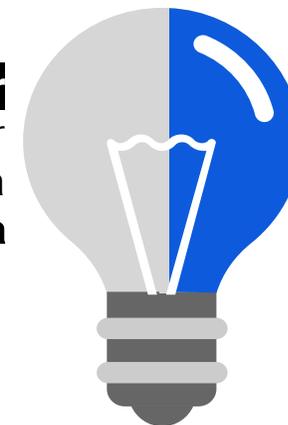
Pregunta: En su opinión, ¿las acciones e inversiones realizadas para apoyar la transformación ecológica en su país son **proporcionales** a los riesgos que suponen la contaminación, el cambio climático y el agotamiento de los recursos naturales para su salud y calidad de vida?



47%

62% ↑ +2

le **cuesta imaginar** cómo podría ser **el día a día** después de la **transformación ecológica**



51%

37% ↓ -2

se imagina **bastante bien**

Pregunta: Cuando escucha decir que necesitamos hacer ciertos cambios en la sociedad y en nuestro estilo de vida para limitar el cambio climático y reducir la contaminación, ¿le resulta fácil imaginar cómo sería nuestra vida diaria si lleváramos a cabo la transformación ecológica?

La pausa ecológica, ¿un callejón sin salida?

La normativa medioambiental está fracturando y polarizando la opinión pública. En todo el mundo, piden "pragmatismo" para oponer política social y acción ecológica, relativizar las consecuencias de la crisis climática y pedir una "pausa ecológica".

Sin embargo, el calentamiento global se acelera. Sin una reducción importante de las emisiones, los 1,5 grados podrían superarse ya en 2030, con todos los costes humanos y económicos que ello conlleva. Sin embargo, las sumas necesarias « para adaptarse al calentamiento global son entre diez y dieciocho veces superiores a los actuales flujos financieros públicos internacionales », es decir, entre 203.000 y 365.000 millones de euros anuales (PNUMA).

La ecología es un nuevo clivaje político, ya que la mitad de la población mundial va a votar en 2024 (es decir, 4.100 millones de personas) en cerca de 70 países: Rusia, Belarus, Sudáfrica, Corea del Sur, Taiwán (elecciones presidenciales y legislativas) Irán, Pakistán, India, el país más poblado del mundo (elecciones legislativas), la superpotencia americana (elecciones presidenciales), el mayor bloque comercial (elecciones europeas), Indonesia (elecciones legislativas), México, el mayor país hispanohablante (elecciones presidenciales).



En enero de 2024, el Parlamento noruego autorizó prospecciones mineras en 280.000 km2 de sus fondos marinos con el objetivo de encontrar reservas de minerales cada vez más codiciados (cobalto, zinc, cobre).



En noviembre de 2023, el Gobierno de Justin Trudeau en Canadá anunció una exención del impuesto sobre el carbono para los canadienses que se calientan con gasóleo de calefacción, durante los próximos 3 años (la tarificación del carbono se había introducido en 2018).

En septiembre de 2023, Rishi Sunak, el Primer Ministro británico, anunció "adoptar un enfoque más pragmático, proporcionado y realista para lograr la neutralidad en carbono, que alivie la carga de los trabajadores" dando marcha atrás en numerosas medidas ecológicas.



En marzo de 2023, el Movimiento Campesino-Ciudadano (BBB) se convirtió en la primera fuerza política del Senado neerlandés en particular al representar la oposición del mundo rural y agrícola al « plan nitrógeno » (reducción del 50% de las emisiones de aquí a 2030).



En mayo de 2023, el presidente francés, Emmanuel Macron, pidió « una pausa reguladora europea » en materia de restricciones medioambientales, para que el peso de las normas no frene las economías europeas.



Durante la COP 28, India, que dijo estar a favor de triplicar las energías renovables para 2030, se negó a unirse a las 116 naciones en la ratificación de un acuerdo debido a las restricciones sobre el carbón, pidiendo una "eliminación progresiva de la generación de energía a partir de carbón".



En noviembre de 2023, Javier Milei fue elegido Presidente de la República Argentina, afirmando que « el calentamiento global es una mentira ».



Mientras el gobierno laborista australiano de Anthony Albanese hablaba de ambiciosos objetivos climáticos, el país sigue prestando un apoyo ampliamente a las industrias del carbón y los combustibles fósiles. Según ONG Australian Conservation Foundation, nada menos que "16 proyectos de combustibles fósiles han sido aprobados o han recibido algún tipo de apoyo" desde que el gobierno asumió el poder en 2022.

La inacción sigue considerándose más costosa que la acción ecológica



Casi 3 de cada 4 colombianos están ahora convencidos de que la inacción les costará más que la acción ecológica.

En todas las categorías de población, el futuro se escribe en acción. Aunque los que niegan la causa antropogénica del cambio climático son más prudentes en sus decisiones, una clara mayoría (59%) sigue pensando que las inversiones necesarias para la transición ecológica serán menos costosas que las consecuencias sanitarias y materiales de la crisis climática.

Asia, África, Sudamérica, el sur de Europa y gran parte de Europa Central y Oriental son las regiones más categóricas del mundo (>60%).

El arbitraje es más prudente en EE.UU., Australia, la República Checa y los Países Bajos (entre el 52% y el 57%), pero sigue **a favor de la acción**.

73% 66%

están **seguros** de que

los **costes incurridos por los daños vinculados al cambio climático y a la contaminación** serán **mayores que las inversiones necesarias para la transformación ecológica**

♂ **79%** (+12 vs 67% mujeres)

📍 **86%** Antioquia

🏠 **80%** Poblaciones acomodadas (+12 vs 68% poblaciones de escasos recursos)

☀️ **75%** Convencidos del cambio climático (+16 vs 59% escépticos del cambio climático)

Pregunta: Los científicos del IPCC afirman que los costos incurridos por los daños vinculados al cambio climático y a la contaminación serán mayores que las inversiones necesarias para la transformación ecológica de nuestras sociedades. En su opinión, ¿en qué medida considera que se trata de una información verdadera o falsa?

La gravedad de la amenaza sanitaria se ha convertido en una certeza Y la pobreza masiva es una amenaza creíble



86%  75%

están **seguros** de que

« el **cambio climático** es
la mayor amenaza para la salud
a la que se enfrenta la humanidad »

Organización Mundial de la Salud, 2021



80%  74%

están **seguros** de que

« el **cambio climático**
amenaza gravemente a las personas más pobres
de todo el mundo y podría
hacer que más de 130 millones de personas vuelvan a
encontrarse en situación de pobreza para el año 2030 »

Banco Mundial, 2023

 **83%** (+7 vs 76% mujeres)

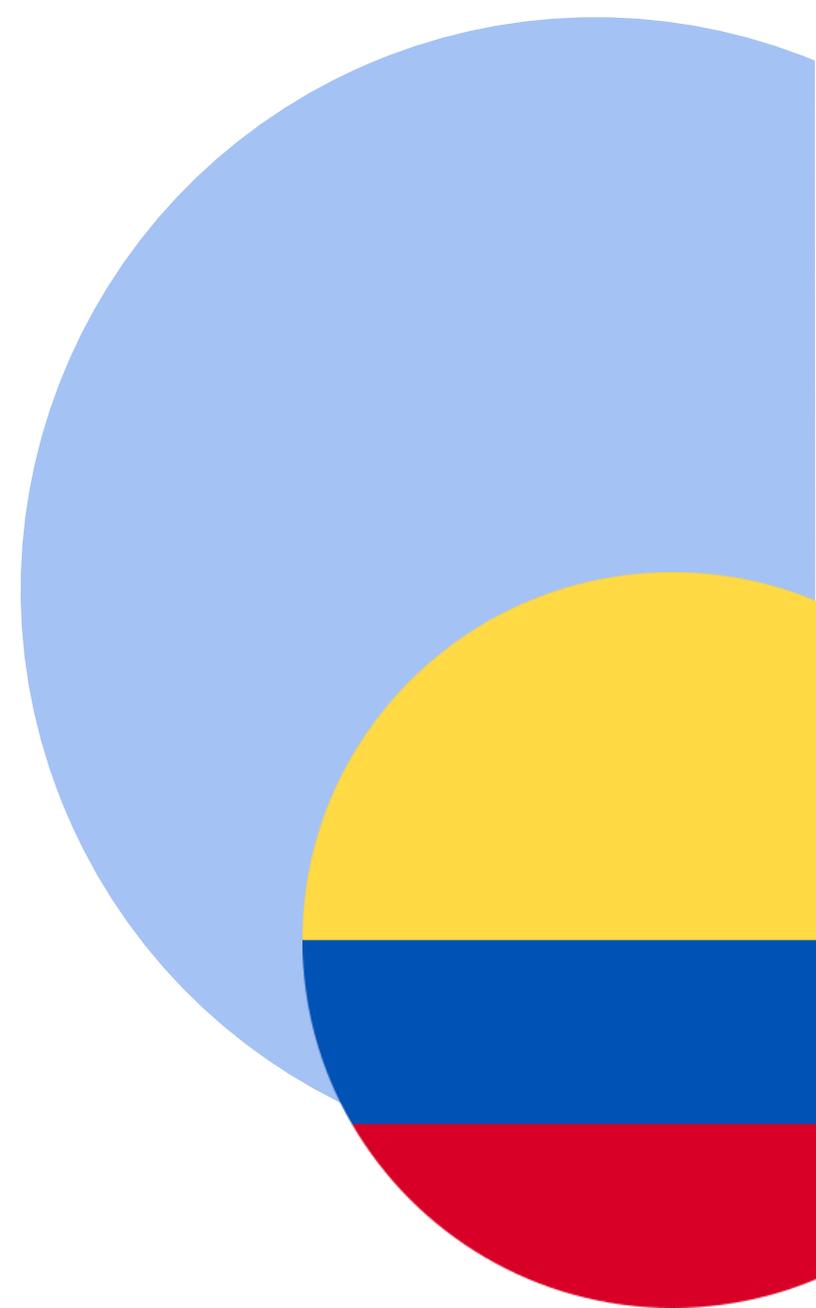
 **83%** **56+ años** (+6 vs 77% 18-35 años)

 **86%** **Poblaciones acomodadas** (+12 vs 74% poblaciones de escasos recursos)

Pregunta: En un informe publicado en 2021, la Organización Mundial de la Salud (OMS) afirmó que el cambio climático es la mayor amenaza para la salud a la que se enfrenta la humanidad. En su opinión, ¿en qué medida considera que se trata de una información verdadera o falsa? El Banco Mundial afirma que «el cambio climático amenaza gravemente a las personas más pobres de todo el mundo y podría hacer que más de 130 millones de personas vuelvan a encontrarse en situación de pobreza para el año 2030». En su opinión, ¿en qué medida considera que se trata de una información verdadera o falsa?



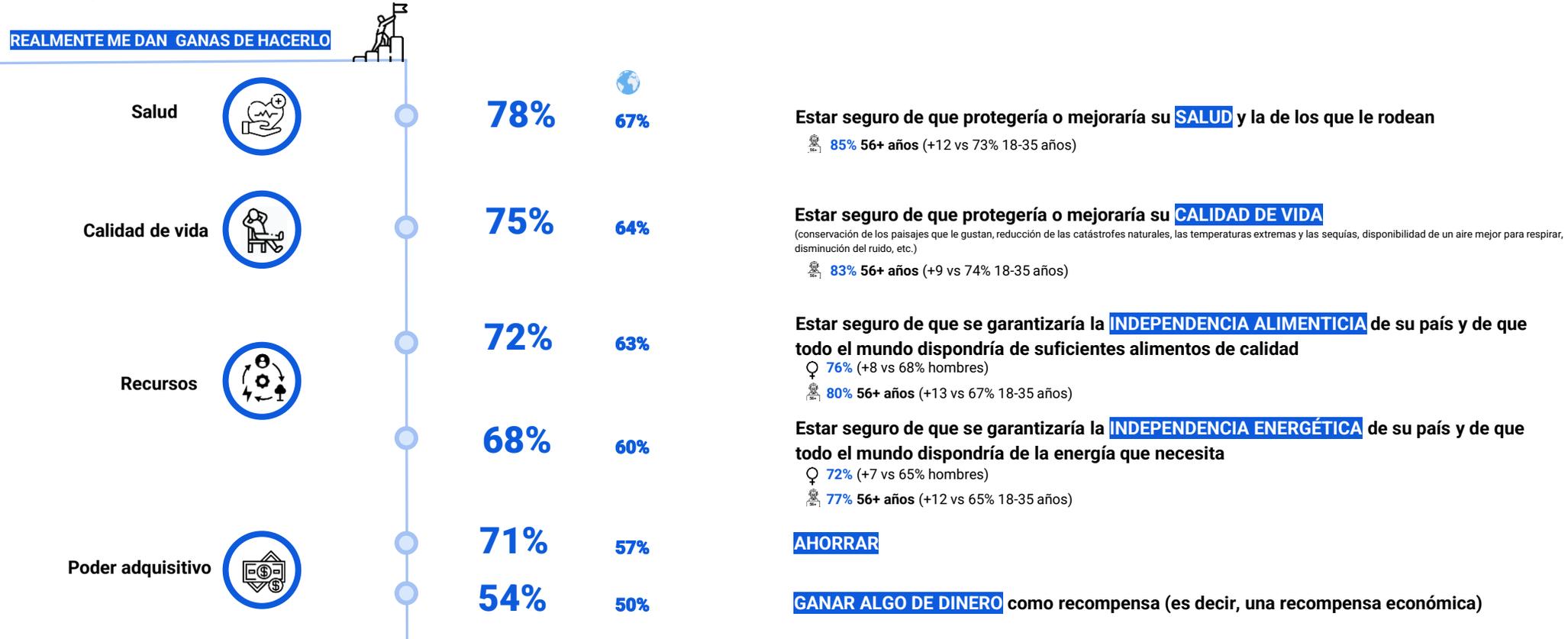
Entonces, ¿qué hacemos?



Proteger la salud y la calidad de vida para inspirar el deseo de ecología

En Colombia, como en cualquier otra región del mundo, una ecología deseable es una ecología que protege: en todo el país, independientemente del género, la generación o el nivel de ingresos, la protección de la **salud** y la **calidad de vida** y la contribución a la **seguridad alimentaria y energética** de las comunidades humanas y los territorios motivan a las personas a actuar y consentir los costes adicionales y los cambios de comportamiento que conllevan la mayoría de las acciones ecológicas, ya estén dirigidas a proteger los recursos, descarbonizar o descontaminar.

El ahorro de dinero es una palanca de consentimiento al cambio especialmente importante en Colombia (71%, +14 puntos frente a la media mundial), pero en todas las categorías de población la perspectiva de una recompensa económica para incentivarlo es menos motivadora que los beneficios para la salud.



Pregunta: La transformación ecológica podría llevarnos a cambiar nuestro comportamiento, la manera en la que vivimos o suponer un mayor gasto para nosotros. ¿Qué le motivaría a llevar a cabo estos cambios? ¿Qué aspectos harían que fuera más fácil que se ajustara a ellos o justificarían los costos adicionales?



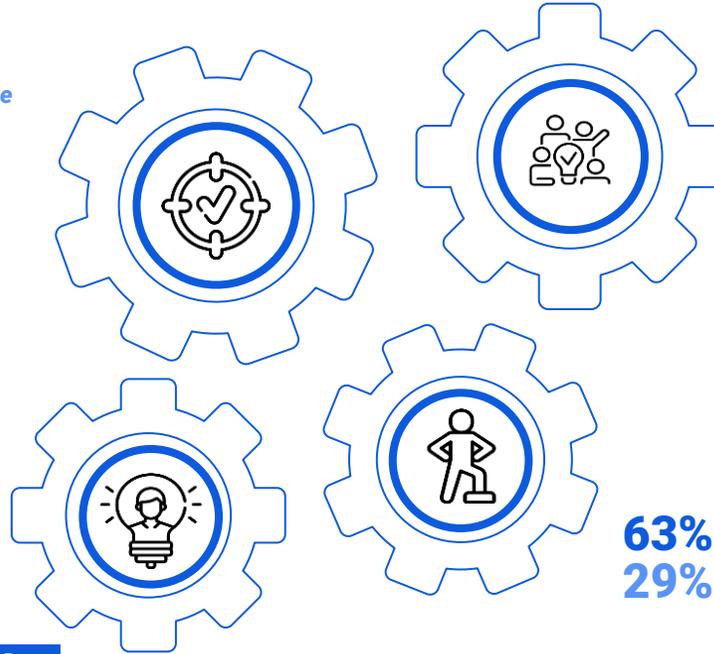
Resultados concretos, acción colectiva y orgullo nacional para fomentar el cambio

Ver resultados y efectos positivos rápidamente

75% 61%
20% 32%

Me motivaría mucho a hacerlo
Me ayudaría levemente, pero no es lo que me motivaría a llevar a cabo el cambio

♀ 79% (+9 vs 70% hombres)
👤 80% 56+ años (+7 vs 73% 18-35 años)



72% 57%
24% 35%

Sentir que **todo el mundo contribuye** y que existe un movimiento colectivo

56% 48%
35% 42%

Comprender por qué debe renunciar a ciertas cosas

👤 62% 56+ años (+12 vs 50% 18-35 años)

63% 48%
29% 39%

El hecho de que **su país está a la vanguardia** de la transición ecológica, **estar orgulloso de su país** y que sea un ejemplo para otros países del mundo

Pregunta : La transformación ecológica podría llevarnos a cambiar nuestro comportamiento, la manera en la que vivimos o suponer un mayor gasto para nosotros. ¿Qué le motivaría a llevar a cabo estos cambios? ¿Qué aspectos harían que fuera más fácil que se ajustara a ellos o justificarían los costos adicionales?



Un compromiso común para encontrar y aplicar soluciones



La consecución de resultados concretos en términos de salud y calidad de vida se considera dependiente de la capacidad de las partes interesadas para trabajar juntas, teniendo cada una el deber de actuar en función de sus recursos y responsabilidades.

Los colombianos no dudan ni se resisten a conceder un papel esencial a la responsabilidad individual. A pesar de la tendencia al fatalismo, la mayoría es consciente de que la transición ecológica no se producirá sin ellos. Las **empresas** son el motor de la innovación y la aplicación de soluciones.

El **Estado** y los **instituciones internacionales** son los actores de la planificación, con un papel de impulso y supervisión a través de normas y reglamentos, ya sean alentadores o restrictivos.

Por último, las **autoridades locales** son los arquitectos de la región, en primera línea cuando se trata de prevenir, adaptarse y responder a los riesgos

Autoridades locales

92% de los cuales 52%



Instituciones internacionales

(ONU, G20, OMS, etc.)

91% de los cuales 61%

♀ 71% (+10 vs 61% hombres)

👤 78% 56+ años (+18 vs 18-35 años)

Gobiernos

93% de los cuales 70% indispensable



Los ciudadanos

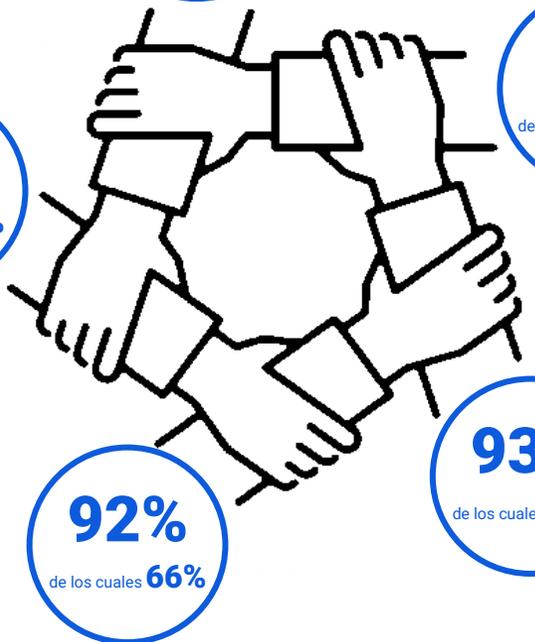
93% de los cuales 57%



Empresas

93% de los cuales 60%

♂ 72% (+7 vs 65% mujeres)



Pregunta: ¿En qué medida son necesarios cada uno de los siguientes grupos de interés para encontrar e implementar soluciones concretas y efectivas para la transformación ecológica?



Programar, informar, apoyar, inventar y “normar” para triunfar

Planificación

disponer de una visión a largo plazo relativa a soluciones e inversiones para promover la transformación ecológica

🌍 **92%** de los cuales **58%** es algo clave para conseguirla

📍 **83%** Antioquia

Innovación

crear nuevas maneras de hacer las cosas que supongan poca contaminación

🌍 **93%** de los cuales **58%**

👥 **80%** Poblaciones acomodadas (+15 vs 65% poblaciones de escasos recursos)

Informar

y explicar los riesgos y las amenazas para el clima y el medioambiente a todos los ciudadanos

🌍 **90%** de los cuales **53%**

👤 **84%** 56+ años (+10 vs 74% 18-35 años)

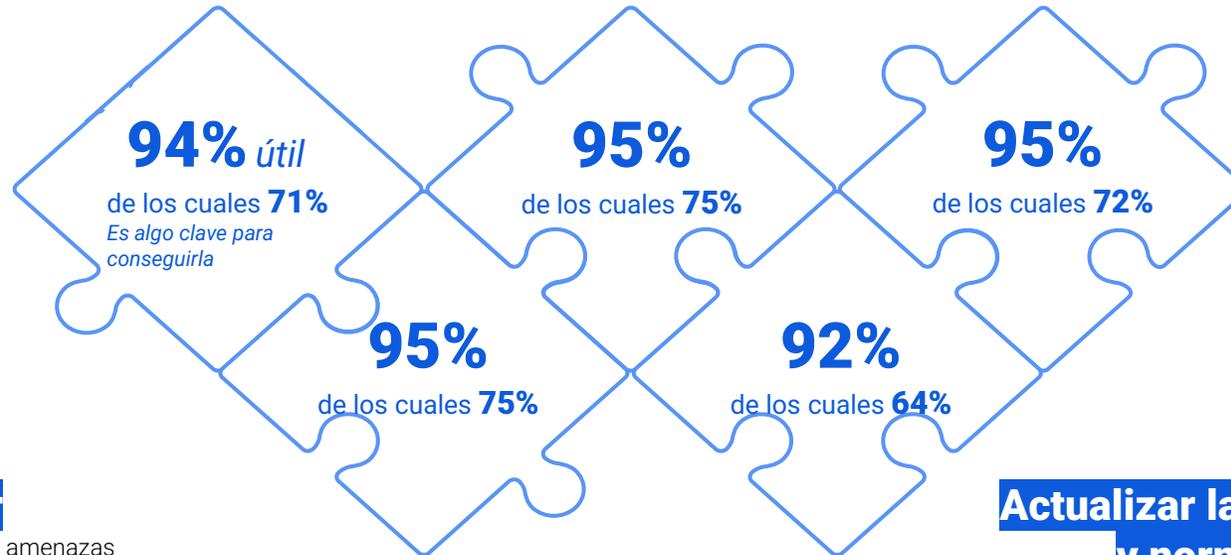
Actualizar la legislación y normativa

para contribuir a la transformación ecológica

🌍 **89%** de los cuales **49%**

👥 **74%** Poblaciones acomodadas

(+17 vs 57% poblaciones de escasos recursos)



Apoyar

la adopción de comportamientos y estilos de vida que sean menos contaminantes

🌍 **91%** de los cuales **53%**

Pregunta: En su opinión, a la hora de conseguir que la transformación ecológica en su país sea un éxito (reducción de los gases de efecto invernadero y la contaminación, así como protección de los recursos naturales y la biodiversidad), ¿qué aspectos son importantes? 

Combinar tecnología y sobriedad para limitar el cambio climático y la contaminación

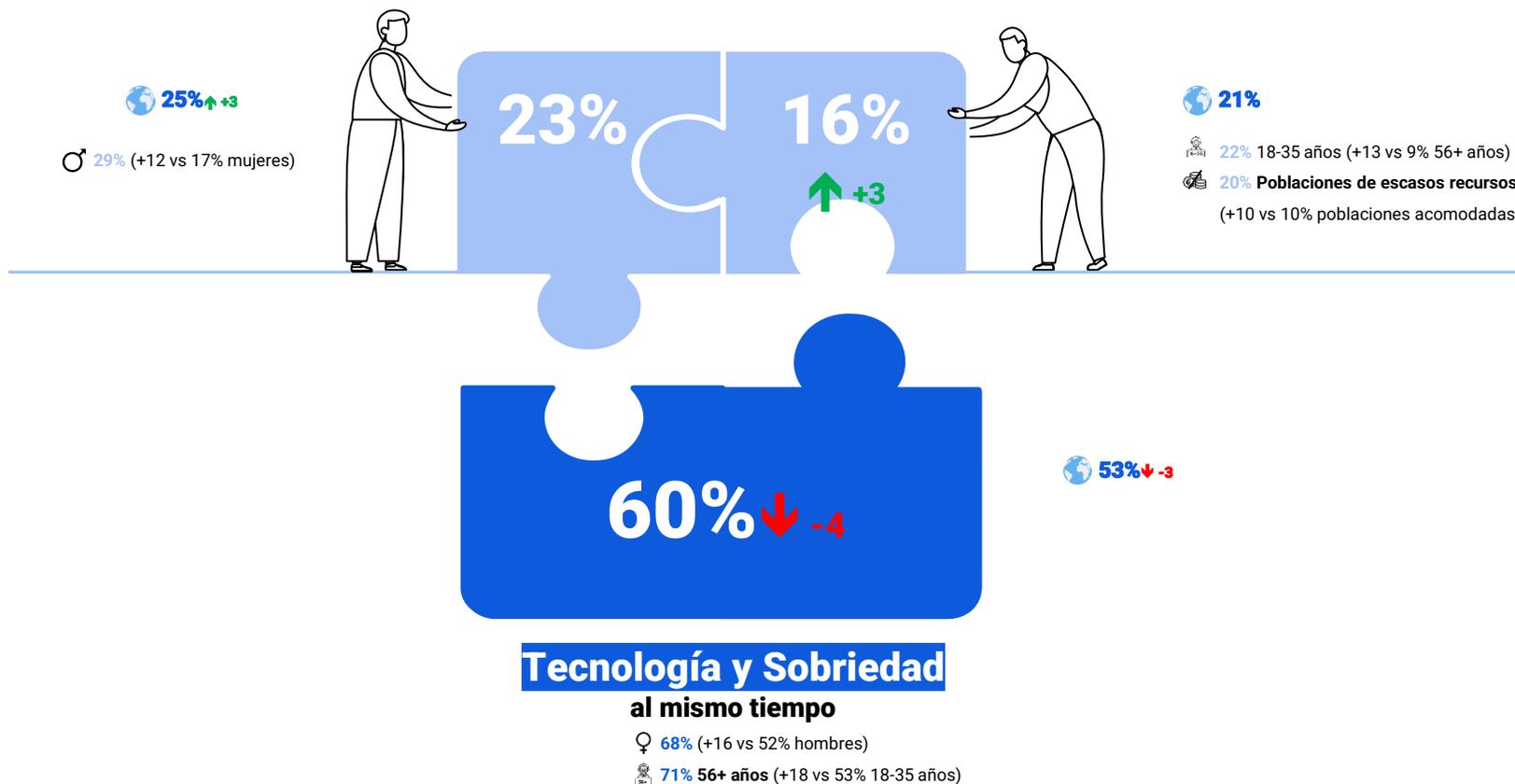
Aunque hay más personas partidarias de la tecnología sola que hace 18 meses en la mayoría de los países del mundo (+3 en la tendencia global), 1 de cada 2 habitantes del planeta sigue compartiendo la convicción de que hay que combinar sobriedad y tecnología para limitar el cambio climático y reducir la contaminación. En contraste con este aumento de las soluciones tecnológicas, el enfoque sobrio gana terreno en Colombia (+3), aunque sigue siendo minoritario.

En 23 de los 26 países cubiertos por el Barómetro, una mayoría (relativa) de entre el 43% y el 69% está de acuerdo en la complementariedad de los recursos.

Los emiratíes, saudíes y marroquíes son las excepciones. El debate divide a los Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudí y Marruecos en 3 grupos de igual tamaño.

Ante todo
DESARROLLAR Y APLICAR
soluciones tecnológicas

Ante todo
REDUCIR considerablemente
el consumo,
vivir de manera más frugal



Pregunta: En general, cuando piensa en qué cambios se deberían introducir para limitar los efectos de la contaminación y el cambio climático, ¿qué cree que hay que hacer antes que nada?

Y hacer de los riesgos sanitarios y ecológicos las claves de la toma de decisiones locales en materia de agua, residuos y energía

La mayoría de los colombianos cree que las decisiones locales sobre la gestión del agua, los residuos y la energía deberían **tener en cuenta los riesgos sanitarios y ecológicos** cada vez que se requiera tomar una decisión (inversión, elección de tecnología), **al menos tanto como el precio final para el consumidor**.

A excepción de la República Checa, en todas partes la protección de la salud y de los recursos es considerada esencial por una mayor proporción de la población que el precio final; los residentes con rentas más bajas hacen la misma contrapartida, tanto en términos de jerarquía como de nivel de %.



Protección de la salud

98% de los cuales **86% esencial**  **79%**

 **92% Poblaciones acomodadas**

(+13 vs 79% poblaciones de escasos recursos)



Tener en cuenta los riesgos medioambientales

98% de los cuales **79% esencial**  **67%**

 **86% Valle del Cauca**

 **88% Poblaciones acomodadas**

(+13 vs 75% poblaciones de escasos recursos)



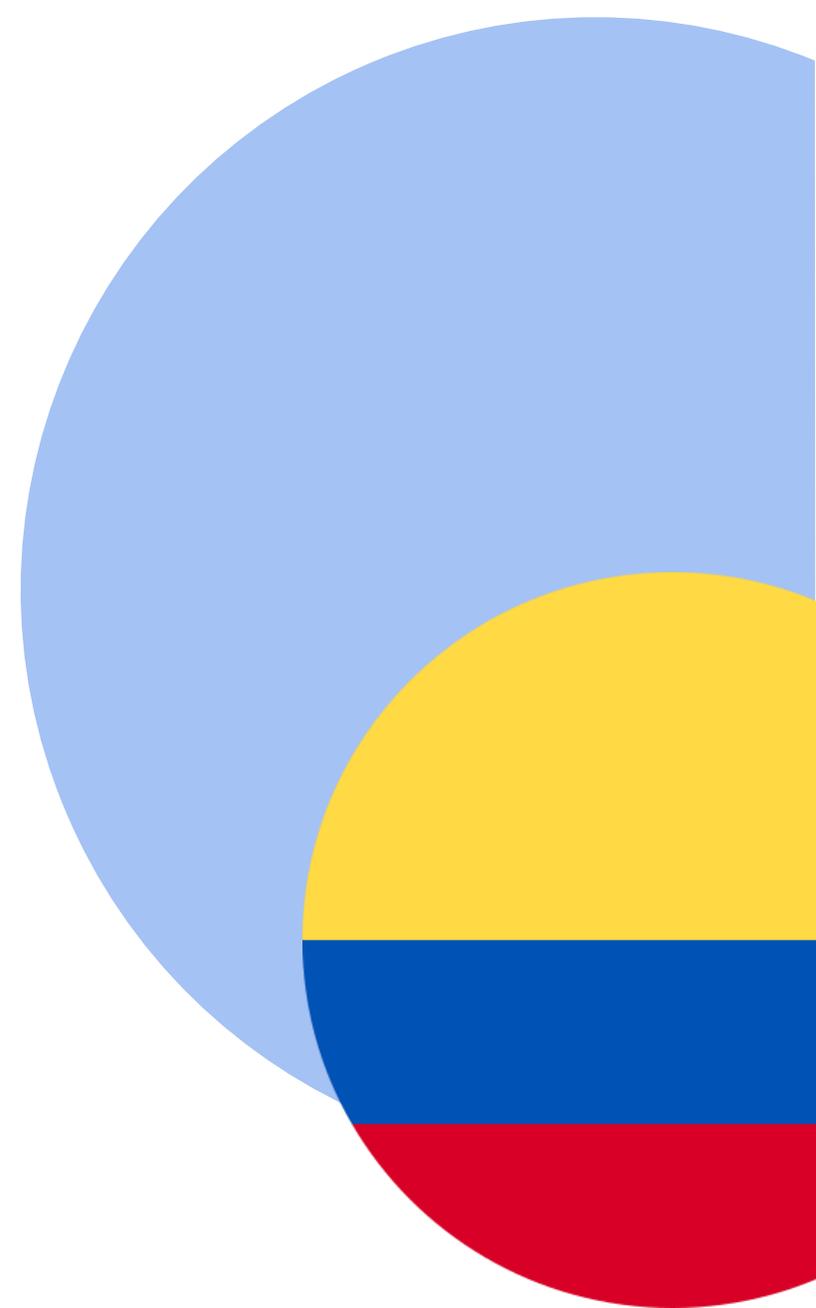
Precio final del servicio para el ciudadano

96% de los cuales **60% esencial**  **58%**

Pregunta: A la hora de que se tomen decisiones relativas a la gestión del agua, los residuos o la energía donde usted vive, ¿cuáles de los siguientes aspectos deberían tener en cuenta los líderes o cargos electos locales?



**Descarbonizar, descontaminar
y regenerar nuestros recursos**



Microcontaminantes y contaminación del suelo: los riesgos para la salud son inaceptables y justifican costes adicionales, más allá de la brecha socioeconómica

Pagar más por el agua para **eliminar los microcontaminantes** y reducir los riesgos sanitarios

NO LISTO
Centrarse en el precio final para el consumidor

16%

LISTO
Arbitraje a favor de la eliminación de los microcontaminantes

84%



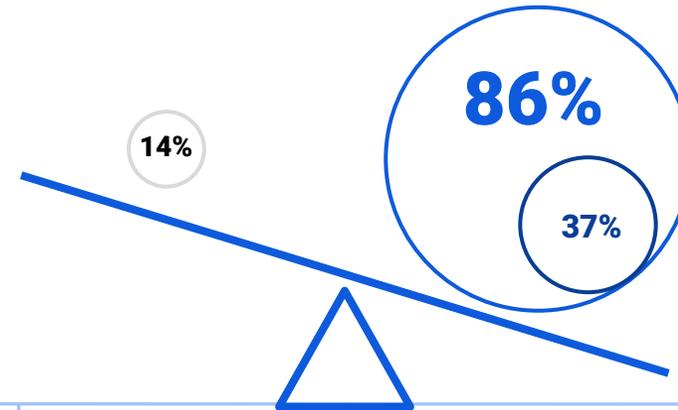
Pagar más por la fruta, la verdura y la carne para **limpiar la contaminación, preservar las tierras de cultivo** y reducir los riesgos sanitarios

NO LISTO
Centrarse en el precio final para el consumidor

19%

LISTO
Arbitraje a favor de la descontaminación, preservar de los suelos agrícolas

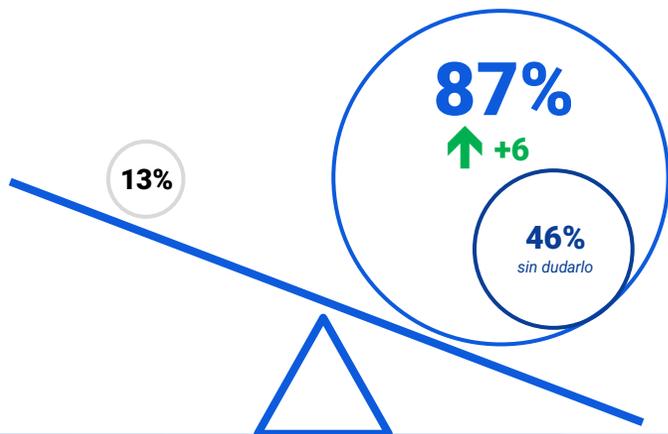
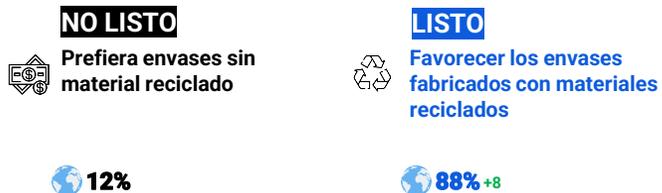
81%



No listo : 11% Poblaciones de escasos recursos (+6 vs 5% poblaciones acomodadas)
A pesar de la dificultad de asumir el coste adicional, la mayoría de las personas con rentas más bajas están dispuestas a hacer la inversión si garantiza una reducción de los riesgos para la salud.

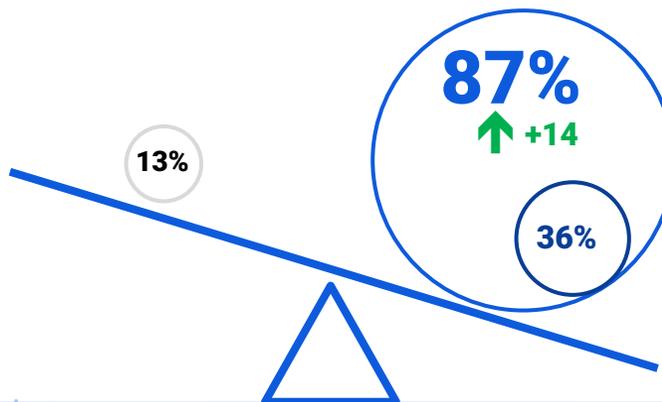
Reúso y reciclaje : contaminación evitada, conservación de recursos y co-beneficios económicos impulsan la aceptación social del cambio de comportamiento

Comprar **alimentos envasados con materiales reciclados** (papel o plástico reciclado) para reducir la contaminación por plásticos y la extracción de petróleo



 **Listo : 93% Antioquia**

Consumir alimentos producidos por una **agricultura que utiliza agua reciclada** para reducir el riesgo de escasez de agua para el consumo, la agricultura y la economía del país



-  **Listo : 96% Antioquia**
-  **No listo : 15% (+3 vs 12% 56+ años)**
-  **No listo : 18% Poblaciones de escasos recursos (+9 vs 9% poblaciones acomodadas)**

Beber **agua potable a partir de aguas residuales recicladas** para reducir el riesgo de escasez de agua para el consumo, la agricultura y la economía del país



-  **Listo : 78% (+11 vs 67% mujeres)**
-  **Listo : 80% Bogotá**

Reúso, reciclado de aparatos eléctricos/electrónicos y plásticos: los beneficios económicos, geopolíticos y ecológicos pueden justificar el coste de la acción

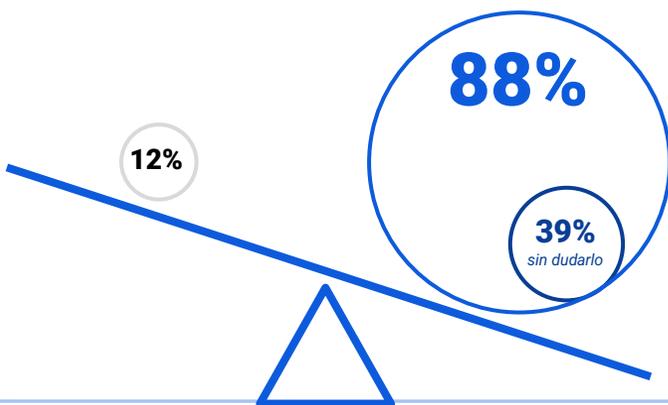
Pagar un poco más por los aparatos eléctricos y electrónicos para garantizar el **reciclaje** de **la batería y el aparato**, y para limitar la contaminación causada por la extracción de metales raros y reducir nuestra dependencia de los países que producen estos metales

NO LISTO
 Favorecer el precio final para el consumidor

20%

LISTO
 Arbitraje a favor del reciclado de aparatos eléctricos y electrónicos y pilas

80%



No listo : 14% Poblaciones de escasos recursos (+4 vs 10% poblaciones acomodadas)
 A pesar de la dificultad de asumir el coste adicional, la mayoría de las personas con rentas más bajas están dispuestas a hacer la inversión.

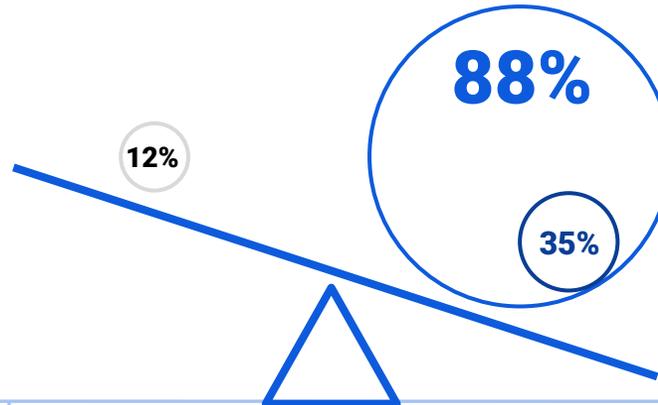
Pagar ahora un poco más por el **agua** para poder **reciclarla** y reducir los riesgos de que se agote para el consumo, la agricultura y la economía del país

NO LISTO
 Favorecer el precio final para el consumidor

18%

LISTO
 Arbitraje a favor reciclaje del agua

82%



No listo : 15% Poblaciones de escasos recursos (+8 vs 7% poblaciones acomodadas)
 A pesar de la dificultad de asumir el coste adicional, la mayoría de las personas con rentas más bajas están dispuestas a hacer la inversión.

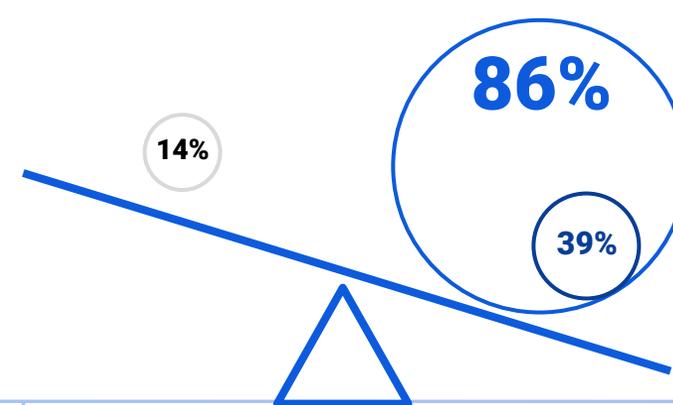
Pagar un poco más por los **productos cotidianos** que contengan o estén envasados **con plástico** para garantizar su reciclado, reducir la contaminación por plásticos y limitar la extracción de petróleo

NO LISTO
 Favorecer el precio final para el consumidor

22%

LISTO
 Arbitraje a favor del reciclaje de plásticos

78%



Energía local baja en carbono: seguridad del suministro local, disminución de las emisiones de GEI y de la dependencia energética hacen que el coste adicional sea aceptable

Pagar un poco más por la **energía producida localmente a partir de residuos no reciclables y biomasa...**

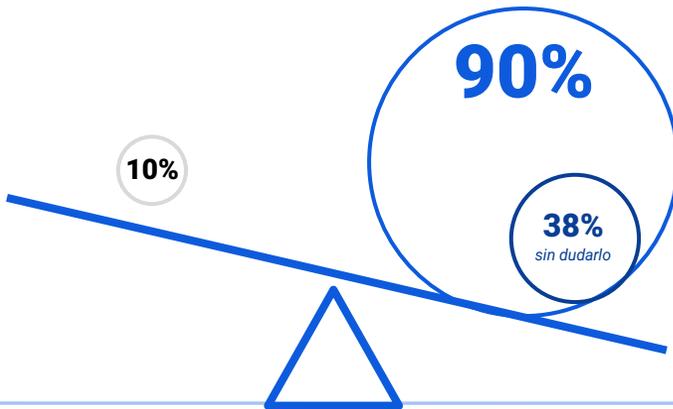
Para proporcionar seguridad energética a su región

NO LISTO
Favorecer el precio final para el consumidor

18%

LISTO
Arbitraje a favor de energía producida localmente a partir de residuos no reciclables

82%



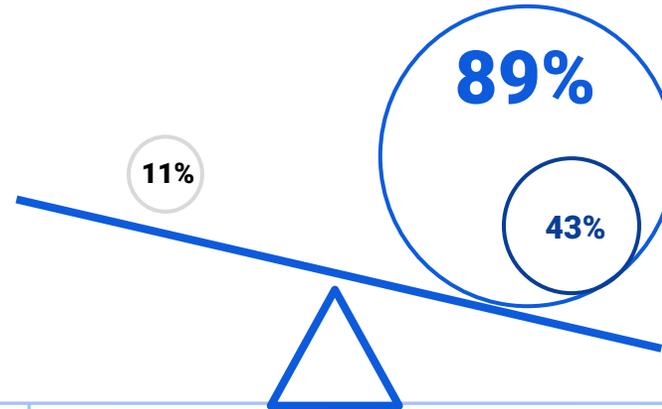
Para reducir las emisiones de CO2

NO LISTO
Favorecer el precio final para el consumidor

20%

LISTO
Arbitraje a favor de energía producida localmente a partir de residuos no reciclables

80%



No listo : 15% Poblaciones de escasos recursos (+6 vs 9% poblaciones acomodadas)
A pesar de la dificultad de asumir el coste adicional, la mayoría de las personas con rentas más bajas están dispuestas a hacer la inversión.

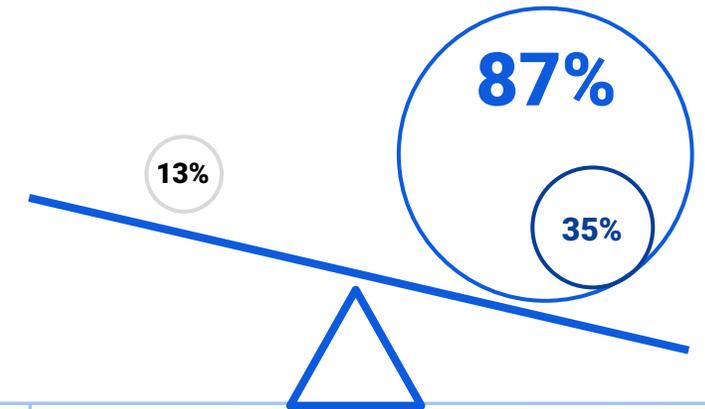
Para reducir la dependencia en países que producen combustibles fósiles

NO LISTO
Favorecer el precio final para el consumidor

21%

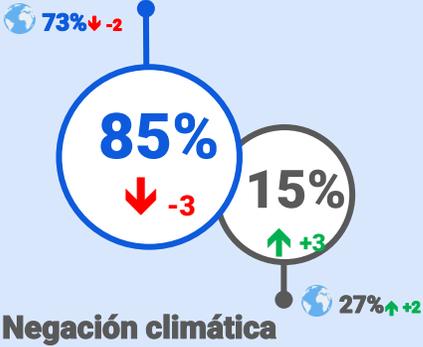
LISTO
Arbitraje a favor de energía producida localmente a partir de residuos no reciclables

79%



No listo : 16% Poblaciones de escasos recursos (+6 vs 10% poblaciones acomodadas)
A pesar de la dificultad de asumir el coste adicional, la mayoría de las personas con rentas más bajas están dispuestas a hacer la inversión.

Alteración del clima de origen antropogénico



EL FUTURO EN ACCIÓN

73% 66%

los **costes incurridos por los daños vinculados al cambio climático y a la contaminación serán mayores que las inversiones necesarias para la transformación ecológica**

VULNERABILIDAD ECOLÓGICA Y CLIMÁTICA

75%

se sienten **expuestos y vulnerables a un riesgo relacionado con el cambio climático o la contaminación**

65%

HOY, UNA TRANSICIÓN ECOLÓGICA SIN HORIZONTE

47%

le cuesta imaginar cómo podría ser el día a día después de la transformación ecológica

62% ↑ +2

86% 75%

están seguros de que « **el cambio climático es la mayor amenaza para la salud a la que se enfrenta la humanidad** »
Organización Mundial de la Salud, 2021

80% 74%

están seguros de que « **el cambio climático amenaza gravemente a las personas más pobres de todo el mundo y podría hacer que más de 130 millones de personas vuelvan a encontrarse en situación de pobreza para el año 2030** »
Banco Mundial, 2023

HACER DESEABLE LA ECOLOGÍA

Estar seguro de que protegería o mejoraría su salud y la de los que le rodean	78%	67%
Estar seguro de que protegería o mejoraría su calidad de vida	75%	64%
Estar seguro de que se garantizaría la independencia alimenticia de su país y de que todo el mundo dispondría de suficientes alimentos de calidad	72%	63%
Estar seguro de que se garantizaría la independencia energética de su país y de que todo el mundo dispondría de la energía que necesita	68%	60%

DESCARBONIZAR, DESCONTAMINAR Y REGENERAR NUESTROS RECURSOS

LISTO

Pagar más por el agua para eliminar los microcontaminantes y reducir los riesgos sanitarios	90%	84%
Pagar un poco más por la energía producida localmente a partir de residuos no reciclables y biomasa para proporcionar seguridad energética a su región	90%	82%
Pagar un poco más por la energía producida localmente a partir de residuos no reciclables y biomasa para reducir las emisiones de CO2	89%	80%
Pagar un poco más por los aparatos eléctricos y electrónicos para garantizar el reciclaje de la batería y el aparato , y para limitar la contaminación causada por la extracción de metales raros y reducir nuestra dependencia de los países que producen estos metales	88%	80%
Pagar ahora un poco más por el agua para poder reciclarla y reducir los riesgos de que se agote para el consumo, la agricultura y la economía del país	88%	82%
Comprar alimentos envasados con materiales reciclados (papel o plástico reciclado) para reducir la contaminación por plásticos y la extracción de petróleo	87%	88%
Consumir alimentos producidos por una agricultura que utiliza agua reciclada para reducir el riesgo de escasez de agua para el consumo, la agricultura y la economía del país	87%	79%
Pagar un poco más por la energía producida localmente a partir de residuos no reciclables y biomasa para reducir la dependencia en países que producen combustibles fósiles	87%	79%
Pagar un poco más por los productos cotidianos que contengan o estén envasados con plástico para garantizar su reciclado, reducir la contaminación por plásticos y limitar la extracción de petróleo	86%	78%
Pagar más por la fruta, la verdura y la carne para limpiar la contaminación, preservar las tierras de cultivo y reducir los riesgos sanitarios	86%	81%
Beber agua potable a partir de aguas residuales recicladas para reducir el riesgo de escasez de agua para el consumo, la agricultura y la economía del país	73%	66%

CRITERIOS DE DECISIÓN PARA LA ACCIÓN ECOLÓGICA



Protección de la salud

98% cuyo 86% esencial
79%



Tener en cuenta los riesgos medioambientales

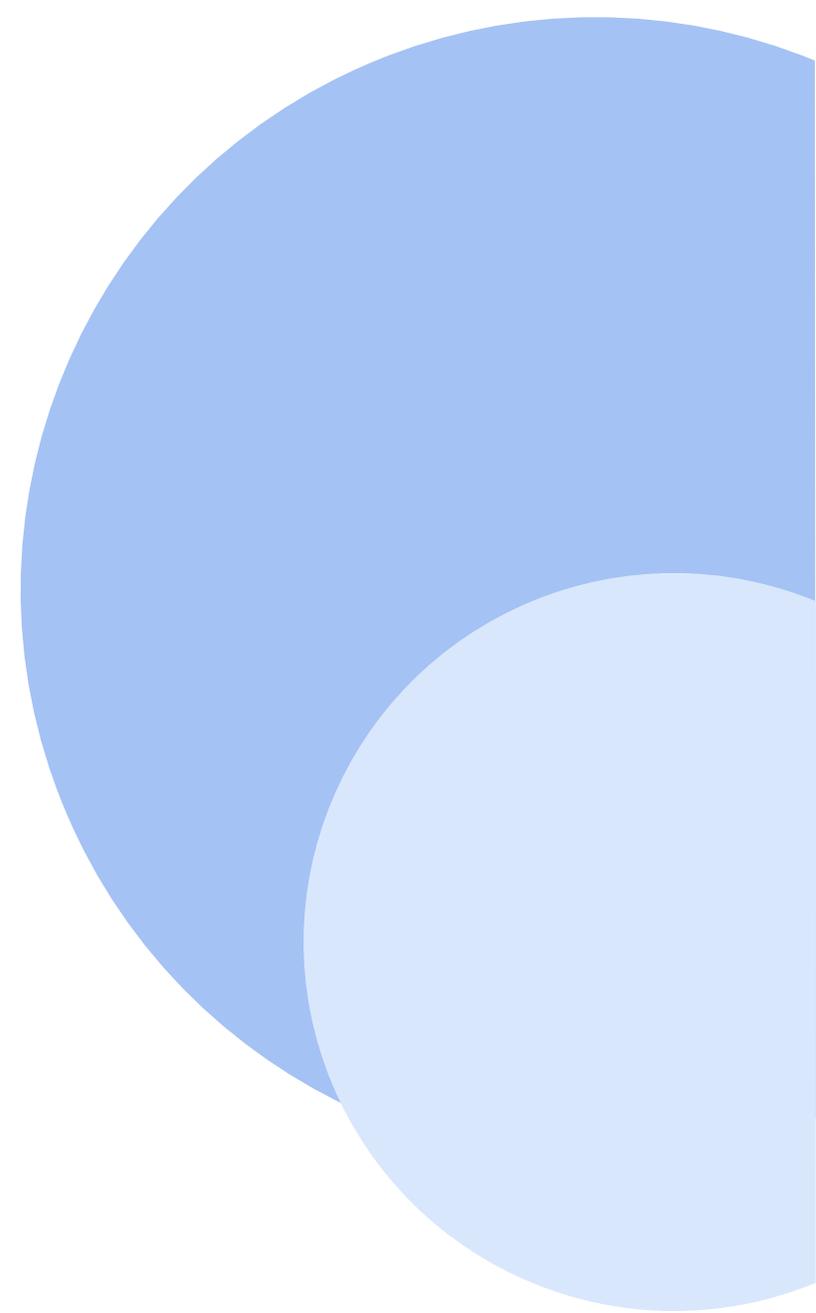
98% cuyo 79% esencial
67%



Precio final del servicio para el ciudadano

96% cuyo 60% esencial
58%

ANEXO



PARTE A : Diagnóstico

Existencia del cambio climático

En su opinión, ¿diría que se está produciendo un cambio climático en nuestro planeta?

1. Sí, se está produciendo un cambio climático
2. No, no está pasando nada particular

Responsabilidad humana por el cambio climático

¿Considera que la actividad humana es responsable del cambio climático?

1. Sí, el cambio se debe principalmente a la actividad humana
2. No, el cambio se debe principalmente a un fenómeno natural
3. No se puede saber

Miedos a las consecuencias del cambio climático

Piense en los riesgos asociados al cambio climático y a la contaminación (del agua, el aire o el suelo). ¿Se siente **personalmente** expuesto/a o vulnerable ante cada uno de los siguientes riesgos?

1. El riesgo de enfermar a causa de la contaminación (del agua, el aire o el suelo)
2. El riesgo de sufrir daños materiales causados por desastres naturales (impacto de inundaciones, sequías y fenómenos meteorológicos violentos en edificios e infraestructuras como carreteras, redes de suministro eléctrico, gas y agua, etc.)
3. El riesgo de tener condiciones de vida cada vez más duras (temperaturas extremas, limitación del consumo de agua para determinados usos en caso de sequía, desaparición o degradación de la calidad de determinados alimentos, etc.)
4. El riesgo de padecer un empeoramiento de la salud debido a la reducción de la calidad nutricional de los alimentos
5. El riesgo de padecer problemas de salud mental (estrés, depresión o ansiedad)

• ¿Cree que su país está expuesto o se encuentra en una posición vulnerable ante cada uno de ellos?

1. La degradación del ecosistema y la biodiversidad de mi país (desaparición de la fauna y la flora, etc.)
2. Los movimientos migratorios provocados por la contaminación (del agua, el aire o el suelo) y las consecuencias del cambio climático (sequía, hambruna, aumento del nivel del mar, etc.)
3. El aumento del riesgo relativo a las enfermedades infecciosas (propagadas por mosquitos, insectos o animales)
4. El riesgo relativo a la escasez de alimentos y de que estos sean de mala calidad
5. El riesgo relativo a la escasez y al agotamiento de los recursos (falta de agua potable, de suelos sanos para la agricultura, etc.)

Conciencia del riesgo de pobreza/impacto en el nivel de vida global

El Banco Mundial afirma que «el cambio climático amenaza gravemente a las personas más pobres de todo el mundo y podría hacer que más de 130 millones de personas vuelvan a encontrarse en situación de pobreza para el año 2030».

En su opinión, ¿en qué medida considera que se trata de una información verdadera o falsa?

1. Sin duda es verdadera
2. Creo que es verdadera
3. Creo que es falsa
4. Sin duda es falsa
5. Desconozco si es verdadera o falsa

El cambio climático, la mayor amenaza para la salud

En un informe publicado en 2021, la Organización Mundial de la Salud (OMS) afirmó que el cambio climático es la mayor amenaza para la salud a la que se enfrenta la humanidad.

En su opinión, ¿en qué medida considera que se trata de una información verdadera o falsa?

1. Sin duda es verdadera
2. Creo que es verdadera
3. Creo que es falsa
4. Sin duda es falsa
5. Desconozco si es verdadera o falsa

Clima y futuro ecológico en nuestras manos

¿Y cree que el futuro, la posibilidad de limitar el cambio climático y la contaminación, aún está en nuestras manos o que ya es demasiado tarde?

1. Sí, estoy seguro/a de que el futuro todavía está en nuestras manos
2. No sabría decir, tengo dudas
3. No, es demasiado tarde, el futuro ya no está en nuestras manos

Papel de la tecnología

En general, cuando piensa en qué cambios se deberían introducir para limitar los efectos de la contaminación y el cambio climático, ¿qué cree que hay que hacer antes que nada?

1. Reducir considerablemente el consumo, vivir de manera más frugal (en lo que a energía, alimentación, transporte, etc. se refiere)
2. Desarrollar y aplicar tecnologías que permitan compensar y reducir la contaminación y las consecuencias del cambio climático
3. Ambas opciones al mismo tiempo: cambiar radicalmente nuestro estilo de vida y vivir de manera más frugal y, al mismo tiempo, aplicar tecnologías que permitan compensar y reducir la contaminación y las consecuencias del cambio climático

Tipo de acción

En su opinión, a la hora de conseguir que la transformación ecológica en su país sea un éxito (reducción de los gases de efecto invernadero y la contaminación, así como protección de los recursos naturales y la biodiversidad), ¿qué aspectos son importantes?

Es algo clave y esencial para conseguirla / No supondrá que se consiga, pero es útil / No será muy útil

1. Planificación: disponer de una visión a largo plazo relativa a soluciones e inversiones para promover la transformación ecológica
2. Actualizar la legislación y normativa para contribuir a la transformación ecológica
3. Innovación: crear maneras nuevas de hacer las cosas (fabricación, viajes, vivienda, dieta, etc.) que supongan poca contaminación, una emisión reducida de gases de efecto invernadero y el empleo de pocos recursos naturales
4. Apoyar la adopción de comportamientos y estilos de vida que sean menos contaminantes y empleen menos recursos naturales (incentivos o ayudas económicas, información, expansión de la gama de productos y servicios adecuados, sanciones, etc.)
5. Ofrecer información y explicar los riesgos y las amenazas para el clima y el medioambiente a todos los ciudadanos

PARTE A : Diagnóstico

Actores

¿En qué medida son necesarios cada uno de los siguientes grupos para encontrar e implementar soluciones concretas y efectivas para la transformación ecológica?

Este grupo es esencial; no es posible conseguir la transformación ecológica sin él / Este grupo no es esencial, pero desempeña un papel en la transformación ecológica / Este grupo no es necesario para conseguir la transformación ecológica

1. Instituciones internacionales (Organización de las Naciones Unidas, G20, Organización Mundial de la Salud, etc.)
2. Gobiernos
3. Autoridades locales
4. Empresas
5. Ciudadanos a título individual

Coste de la acción/respuesta climática y ecológica

Los científicos del IPCC afirman que los costos incurridos por los daños vinculados al cambio climático y a la contaminación serán mayores que las inversiones necesarias para la transformación ecológica de nuestras sociedades. En su opinión, ¿en qué medida considera que se trata de una información verdadera o falsa?

1. Sin duda es verdadera
2. Creo que es verdadera
3. Creo que es falsa
4. Sin duda es falsa
5. Desconozco si es verdadera o falsa

Evaluación de la acción en relación con los riesgos para la salud/calidad de vida

En su opinión, ¿las acciones e inversiones realizadas para apoyar la transformación ecológica en su país son proporcionales a los riesgos que suponen la contaminación, el cambio climático y el agotamiento de los recursos naturales para su salud y calidad de vida?

1. Totalmente proporcionales
2. Algo proporcionales
3. Poco proporcionales
4. Nada proporcionales

PARTE B : Soluciones y aceptabilidad

El IPCC (Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático), un organismo creado por la ONU y que agrupa a casi todos los países del mundo, publicó recientemente un informe en el que se afirma que nuestro estilo de vida actual generará un aumento de la temperatura de entre 3,5 y 5 °C para el año 2100. Para limitar los efectos negativos del calentamiento global, habría que reducir dicho aumento de las temperaturas a 2 °C de aquí al año 2030.

Capacidad de imaginar el mundo transformado

Cuando escucha decir que necesitamos hacer ciertos cambios en la sociedad y en nuestro estilo de vida para limitar el cambio climático y reducir la contaminación, ¿le resulta fácil imaginar cómo sería nuestra vida diaria si lleváramos a cabo la transformación ecológica?

1. Sí, me imagino bastante bien cómo podría ser el mundo y nuestro día a día después de la transformación ecológica
2. Me hago una idea, pero todavía es bastante vaga
3. No, no me imagino cómo podría ser el mundo y nuestro día a día después de la transformación ecológica

LIMPIEZA

Según la pionera revista médica The Lancet, la contaminación (del aire, el agua y el suelo) causa 9 millones de muertes en todo el mundo cada año (tres veces más que la combinación de las muertes causadas por el sida, la tuberculosis y la malaria). Actualmente, contamos con soluciones para reducir esta contaminación, entre las que se encuentran las siguientes:

- La eliminación de microcontaminantes presentes en pequeñas cantidades en el agua potable, los productos tóxicos como pesticidas, herbicidas, productos de uso doméstico y disolventes, así como los residuos de medicamentos
- Limpiar los suelos contaminados, por ejemplo, por hidrocarburos o metales pesados (plomo, mercurio, cobre, zinc, etc.)

Nuevo arbitraje de cotizaciones a corto plazo / coste de la inacción a medio plazo (nivel individual)

Eliminación de microcontaminantes del agua

Algunos microcontaminantes provocan cáncer, enfermedades neurológicas o conductuales y alteraciones hormonales (fuente: Inserm). Tratar el agua para eliminar estos microcontaminantes podría suponer costos adicionales. Actualmente, si esto redujera los riesgos para su salud, ¿estaría dispuesto a pagar hoy un poco más por el agua que emplea para eliminar estos microcontaminantes?

1. Sí, seguro que sí
2. Sí, probablemente sí
3. No, probablemente no
4. No, seguro que no

Descontaminación del suelo

La contaminación del suelo con hidrocarburos o metales pesados puede reducir significativamente las cosechas o incluso dejar el suelo inutilizable para la agricultura. Limpiar los suelos podría suponer costos adicionales. Si esto redujera los riesgos para su salud, ¿estaría dispuesto a pagar un poco más por la fruta, las verduras y la carne para que se limpiaran y protegieran los suelos destinados a la agricultura?

1. Sí, seguro que sí
2. Sí, probablemente sí
3. No, probablemente no
4. No, seguro que no

PARTE B : Soluciones y aceptabilidad

REGENERAR

Para el 2 de agosto de 2023, los seres humanos ya habían consumido todos los recursos que el planeta es capaz de regenerar en un año. Esta fecha se adelanta cada vez más cada año. El agotamiento de recursos es un riesgo para la salud, la calidad de vida y la economía de los países. También puede ser la causa de conflictos entre países. Actualmente, contamos con soluciones para conservar los recursos, entre las que se encuentran las siguientes:

- Reciclar las aguas residuales (agua de lluvia, de uso doméstico e industrial) para producir agua potable que cumpla con los estándares de salud
- Reciclar el plástico
- Reciclar las baterías y los dispositivos eléctricos y electrónicos

Nuevo arbitraje de cotizaciones a corto plazo / coste de la inacción a medio plazo (nivel individual)

Reutilización de aguas residuales

Tras el verano de 2022, la ONU afirmó que el 40 % de la población mundial se veía afectada por la escasez de agua. Reciclar las aguas residuales para producir directamente agua potable que cumpla con los estándares de salud podría limitar el descenso del nivel freático, así como reducir la escasez de agua que afecta a los ciudadanos a título individual y a la agricultura y la economía (industria y turismo) de los países. Esto podría suponer costos adicionales.

Actualmente, si esto redujera el riesgo que supone la escasez de agua tanto para usted como para la agricultura y economía de su país, ¿estaría dispuesto a pagar un poco más por el agua que emplea para que se reciclara?

1. Sí, seguro que sí
2. Sí, probablemente sí
3. No, probablemente no
4. No, seguro que no

Si esto redujera el riesgo que supone la escasez de agua tanto para usted como para la agricultura y economía de su país, ¿estaría dispuesto a consumir alimentos cosechados empleando agua reciclada a partir de aguas residuales tratadas directamente?

1. Sí, seguro que sí
2. Sí, probablemente sí
3. No, probablemente no
4. No, seguro que no

Si esto redujera el riesgo que supone la escasez de agua tanto para usted como para la agricultura y economía de su país, ¿estaría dispuesto a beber agua potable que haya sido producida con aguas residuales recicladas?

1. Sí, seguro que sí
2. Sí, probablemente sí
3. No, probablemente no
4. No, seguro que no

Reciclado de plásticos

Reciclar los plásticos reduce la contaminación derivada de estos y limita la extracción de petróleo (empleado para producir el plástico). Esto podría suponer costos adicionales.

Si esto redujera la contaminación derivada de los plásticos y limitara la extracción de petróleo, ¿estaría dispuesto a pagar un poco más por los productos que emplea diariamente y que contienen plástico o están envasados con este para asegurarse de que el plástico se ha reciclado?

1. Sí, seguro que sí
2. Sí, probablemente sí
3. No, probablemente no
4. No, seguro que no

Es posible envasar los alimentos con papel o plástico reciclado. Si esto redujera la contaminación derivada de los plásticos y limitara la extracción de petróleo, ¿estaría dispuesto a comprar alimentos envasados con materiales reciclados (papel o plástico reciclado)?

1. Sí, seguro que sí
2. Sí, probablemente sí
3. No, probablemente no
4. No, seguro que no

Reciclaje de aparatos eléctricos y electrónicos y pilas

Reciclar las baterías y los dispositivos eléctricos y electrónicos permite que se recuperen metales escasos que estos contienen, que son esenciales para la fabricación de numerosos productos de alta tecnología. También reduce la contaminación causada por la extracción de metales escasos y reduce la dependencia de los países que producen estos metales. Esto podría suponer costos adicionales.

Si esto limitara la contaminación derivada de la extracción de metales escasos y redujera la dependencia de los países que producen estos metales, ¿estaría dispuesto a pagar algo más por sus dispositivos electrónicos y eléctricos para asegurarse de que la batería y el propio dispositivo se reciclarán?

1. Sí, seguro que sí
2. Sí, probablemente sí
3. No, probablemente no
4. No, seguro que no

PARTE B : Soluciones y aceptabilidad

DESCARBONIZACION

El IPCC señala que las emisiones de gases de efecto invernadero (incluido el CO₂), responsables del calentamiento global, han seguido aumentando en los últimos años. Para limitar el calentamiento global a 2 °C, habría que reducir drásticamente dichas emisiones de gases de efecto invernadero. El impacto climático incluye la intensificación de los desastres naturales (inundaciones, sequías, incendios, olas de calor, ciclones, etc.), el derretimiento de los glaciares y el aumento del nivel del mar, lo que principalmente se traduce en un aumento de las crisis alimentaria y del agua, las crisis sanitarias, la desaparición de especies animales y vegetales, etc. Actualmente, contamos con soluciones para reducir las emisiones de CO₂, entre las que se encuentran las siguientes:

- Producir localmente energía baja en carbono a partir de la incineración de residuos no reciclables y biomasa (residuos agrícolas, madera, hojas, desechos de origen animal, etc.) de la zona

Nuevo arbitraje de cotizaciones a corto plazo / coste de la inacción a medio plazo (nivel individual)

Producción local de energía baja en carbono

Cuando se produce y quema energía, se emite dióxido de carbono (CO₂). Producir energía a partir de la incineración de residuos no reciclables y biomasa de manera local reduce las emisiones de CO₂, disminuye la dependencia de países que producen combustibles fósiles y proporciona seguridad energética a su región. Producir energía baja en carbono podría suponer costos adicionales.

Indique si estaría dispuesto a pagar un poco más por la energía que emplea si se produjera localmente a partir de residuos no reciclables y biomasa si esto...

Sí, seguro que sí / Sí, probablemente sí / No, probablemente no / No, seguro que no

1. Redujera las emisiones de CO₂ (responsables del cambio climático)
2. Redujera la dependencia en países que producen combustibles fósiles
3. Proporcionara seguridad energética a su región

Elementos de la decisión pública

A la hora de que se tomen decisiones relativas a la gestión del agua, los residuos o la energía donde usted vive, ¿cuáles de los siguientes aspectos deberían tener en cuenta los líderes o cargos electos locales?

Es esencial / Es importante, pero no esencial / No es importante

1. Protección de la salud
2. Riesgos medioambientales (presión sobre los recursos, contaminación, sequía, emisiones de gases de efecto invernadero, etc.)
3. Precio final del servicio para el ciudadano (precio del agua potable, de la energía, de la gestión de residuos, etc.)

PARTE C : Conveniencia de la ecología

Palancas de deseabilidad

La transformación ecológica podría llevarnos a cambiar nuestro comportamiento, la manera en la que vivimos o suponer un mayor gasto para nosotros. ¿Qué le motivaría a llevar a cabo estos cambios? ¿Qué aspectos harían que fuera más fácil que se ajustara a ellos o justificarían los costos adicionales?

Supondría una gran diferencia; me motivaría mucho a hacerlo / Me ayudaría levemente, pero no es lo que me motivaría a llevar a cabo el cambio / Para mí no supondría ninguna diferencia

1. Estar seguro de que protegería o mejoraría su salud y la de los que le rodean
2. Estar seguro de que protegería o mejoraría su calidad de vida (conservación de los paisajes que le gustan, reducción de las catástrofes naturales, las temperaturas extremas y las sequías, disponibilidad de un aire mejor para respirar, disminución del ruido, etc.)
3. Estar seguro de que se garantizaría la independencia energética de su país y de que todo el mundo dispondría de la energía que necesita
4. Estar seguro de que se garantizaría la independencia alimenticia de su país y de que todo el mundo dispondría de suficientes alimentos de calidad
5. Ver resultados y efectos positivos rápidamente
6. Sentir que todo el mundo contribuye y que existe un movimiento colectivo
7. Ahorrar
8. Ganar algo de dinero como recompensa (es decir, una recompensa económica)
9. El hecho de que su país está a la vanguardia de la transición ecológica, estar orgulloso de su país y que sea un ejemplo para otros países del mundo
10. Comprender por qué debe renunciar a ciertas cosas

TRANSFORMACIÓN ECOLÓGICA

«¿Estamos (siempre) listos?»

BARÓMETRO DE LA TRANSFORMACIÓN ECOLÓGICA - EDICIÓN DE 2024

COLOMBIA 



ELABE